



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПРР 2014
2020



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ХИМИКОТЕХНОЛОГИЧЕН И МЕТАЛУРГИЧЕН УНИВЕРСИТЕТ - СОФИЯ	
1700, Бул. "К. САНДАНСКИ" №3	
Р. № 1700	Д. № 1700
28/23.06.2017	

ПРОТОКОЛ №1

По чл. 54, ал. 7 ППЗОП

На 17.02.2017г. в 10,00 часа комисията за провеждане на процедура за обществена поръчка чрез публично състезание с предмет **„Доставка на оборудване - компютърна техника и мебели по проект „Реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност в учебен корпус на Химикотехнологичен и металургичен университет - гр. София“, финансиран по ОП „Региони в растеж“ 2014-2020”**, с уникален номер на обявлението в РОП 768782, открита с Решение № 02/ 23.01.2017, в състав:

Председател: инж. Антонио Манолов – Помощник ректор

Членове:

1. доц. Атанас Атанасов – Ръководител катедра ПИИС
2. Борислав Славов – приложен администратор УКЦ
3. Иван Иванов – гл. юрисконсулт
4. Христина Джамбова – ст. експерт служба ОП

и в присъствието на Катя Петкова, упълномощен представител на „Контракс“ АД проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 ППЗОП за отваряне на получените оферти в процедурата.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП.

В срок (16,30ч. на 16.02.2017г.) са постъпили 20 (двадесет) оферти:

1. „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД, вх. № 01-01/ 14.02.2017 – 14,25ч.
2. „Перун ККБ“ ЕООД, вх. № 01-02/ 15.02.2017 – 9,00ч.
3. „КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ,, ООД, вх. № 01-03/ 15.02.2017 – 10,00ч.
4. „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД, вх. № 01-04/ 15.02.2017 – 16,15ч.
5. „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД, вх. № 01-05/ 15.02.2017 – 16,16ч.
6. „КОНТРАКС“ АД, вх. № 01-06/ 16.02.2017 – 11,15ч.
7. „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, вх. № 01-07/ 16.02.2017 – 11,40ч.
8. „РИВ КОМЕРС“ ЕООД, вх. № 01-08/ 16.02.2017 – 11,50ч.
9. „Дартек“ ООД, вх. № 01-09/ 16.02.2017 – 11,52ч.
10. „Гърков Консулт“ ЕООД, вх. № 01-10/ 16.02.2017 – 11,55ч.

11. „Ф-тех компютри” ООД, вх. № 01-11/ 16.02.2017 – 13,00ч.
12. „ДИДЖИТЕК” ООД, вх. № 01-12/ 16.02.2017 – 13,15ч.
13. „Офис консумативи” ООД, вх. № 01-13/ 16.02.2017 – 13,18ч.
14. „Мебел перфект” ЕООД, вх. № 01-14/ 16.02.2017 – 14,05ч.
15. „Плесио Компютърс” ЕАД, вх. № 01-15/ 16.02.2017 – 14,35ч.
16. „Вали Компютърс” ООД, вх. № 01-16/ 16.02.2017 – 14,55ч.
17. Кооперация „Панда”, вх. № 01-17/ 16.02.2017 – 14,58ч.
18. „АМО” ООД, вх. № 01-18/ 16.02.2017 – 15,27ч.
19. „Специализирани бизнес ситеми” АД, вх. № 01-19/ 16.02.2017 – 15,30ч.
20. „Смарт Софт” ЕООД, вх. № 01-20/ 16.02.2017 – 16,00ч.

След обявяване на протокола председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 ЗОП.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. Участникът **„БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД** кандидатства по обособена позиция №1. Представил е офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на представителя на участника „Контракс” АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Представителят на „Контракс” АД подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД.

2. Участникът **„Перун ККБ” ЕООД** кандидатства по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 2. Представил е офертите си в запечатани непрозрачни опаковки, съдържащи документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”. Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на представителя на участника „Контракс” АД да подпише техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри”. Представителят на „Контракс” АД подписа техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Перун ККБ” ЕООД.

3. Участникът **„КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ,, ООД** кандидатства по обособена позиция № 2. Представил е офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на представителя на участника „Контракс“ АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на „Контракс“ АД подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ,, ООД.

4. Участникът **„ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД** кандидатства по обособена позиция № 2. Представил е офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на представителя на участника „Контракс“ АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на „Контракс“ АД подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД.

5. Участникът **„НАД ДИЗАЙН“ ЕООД** кандидатства по обособена позиция № 2. Представил е офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на представителя на участника „Контракс“ АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на „Контракс“ АД подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД.

6. Участникът **„КОНТРАКС“ АД** кандидатства по обособена позиция № 1. Представил е офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

7. Участникът **„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД** кандидатства по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 2. Представил е офертите си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на представителя на участника „Контракс“ АД да подпише техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на „Контракс“ АД подписа техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД.

8. Участникът **„РИВ КОМЕРС“ ЕООД** кандидатства по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 2. Представил е офертите си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на представителя на участника „Контракс“ АД да подпише техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на „Контракс“ АД подписа техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „РИВ КОМЕРС“ ЕООД.

9. Участникът **„Дартек“ ООД** кандидатства по обособена позиция №1. Представил е офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на представителя на участника „Контракс“ АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на „Контракс“ АД подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Дартек“ ООД.

10. Участникът **„Гърков Консулт“ ЕООД** кандидатства по обособена позиция № 2. Представил е офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на представителя на участника „Контракс“ АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на „Контракс“ АД подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Гърков Консулт“ ЕООД.

11. Участникът **„Ф-тех компютри“ ООД** кандидатства по обособена позиция №1. Представил е офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от

членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на представителя на участника „Контракс” АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Представителят на „Контракс” АД подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Ф-тех компютри” ООД.

12. Участникът „ДИДЖИТЕК” ООД кандидатства по обособена позиция №1. Представил е офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на представителя на участника „Контракс” АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Представителят на „Контракс” АД подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „ДИДЖИТЕК” ООД.

13. Участникът „Офис консумативи” ООД кандидатства по обособена позиция №1. Представил е офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на представителя на участника „Контракс” АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Представителят на „Контракс” АД подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Офис консумативи” ООД.

14. Участникът „Мебел перфект” ЕООД кандидатства по обособена позиция №2. Представил е офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

При отваряне на непрозрачната опаковка Председателят на комисията неволно засегна минимална част от горния ръб на запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, поради еднаквата му големина с външната непрозрачна опаковка. Пликът беше незабавно залепен с тиксо в присъствието на упълномощения представител на „Контракс” АД, като по този начин беше осигурена невъзможността някой от присъстващите да погледне съдържанието му.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на представителя на участника „Контракс“ АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на „Контракс“ АД подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Мебел перфект“ ЕООД.

15. Участникът **„Плесио Компютърс“ ЕАД** кандидатства по обособена позиция №1. Представил е офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, **като ценовото предложение на участника не беше поставено в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“**. Всички членове на комисията и упълномощения представител на „Контракс“ АД подписаха първа страница от ценовото предложение.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

Комисията предложи на представителя на участника „Контракс“ АД да подпише техническото предложение. Представителят на „Контракс“ АД подписа техническото предложение на участника „Плесио Компютърс“ ЕАД.

16. Участникът **„Вали Компютърс“ ООД** кандидатства по обособена позиция №1. Представил е офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на представителя на участника „Контракс“ АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на „Контракс“ АД подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Вали Компютърс“ ООД.

17. Участникът **Кооперация „Панда“** кандидатства по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 2. Представил е офертите си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на представителя на участника „Контракс“ АД да подпише техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на „Контракс“ АД подписа техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника Кооперация „Панда“.

18. Участникът **„АМО“ ЕООД** кандидатства по обособена позиция №2. Представил е офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан

непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на представителя на участника „Контракс” АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Представителят на „Контракс” АД подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „АМО” ЕООД.

19. Участникът „Специализирани бизнес ситеми” АД кандидатства по обособена позиция №1. Представил е офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на представителя на участника „Контракс” АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Представителят на „Контракс” АД подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Специализирани бизнес ситеми” АД.

20. Участникът „Смарт Софт” ЕООД кандидатства по обособена позиция №1. Представил е офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предложи на представителя на участника „Контракс” АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Представителят на „Контракс” АД подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Смарт Софт” ООД.

След извършването на тези действия откритата част от заседанието на комисията приключи.

Комисията отстранява от по-нататъчно участие „Плесно Компютърс” ЕАД на основание чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Комисията продължи работата си в закрити заседания в периода 17.02.2017 г. – 21.06.2017 г., като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. Участник **„БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД** кандидатства по *обособена позиция № 1* и е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – ЕЕДОП.

След разглеждането му комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участник **„Перун ККБ” ЕООД** кандидатства по *обособена позиция № 1* и по *обособена позиция № 2*.

По *обособена позиция № 1* е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – ЕЕДОП. След разглеждането му комисията установи следните **несъответствия**:

В *Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности 1б* участникът не е декларирал чрез посочване на количества дали изпълнява минималното изискване на възложителя за съответствие с критериите за подбор, а именно - доставка на 40 бр. настолни компютъра, 40 бр. монитора, 2 бр. преносими компютъра и 2 бр. интерактивни дъски. От приложените удостоверения и референции за извършени доставки също не може да се удостовери това обстоятелство.

По *обособена позиция № 2* е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – ЕЕДОП. След разглеждането му комисията установи следните **несъответствия**:

В *Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности 1б* участникът не е декларирал чрез посочване на количества дали изпълнява минималното изискване на възложителя за съответствие с критериите за подбор, а именно - доставка на чиновци за двама и/или трима души – 15бр., посетителски и/или ученически стол – 30бр., учителско бюро – 1бр. От приложените удостоверения и референции за извършени доставки също не може да се удостовери това обстоятелство.

3. Участник **„КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ, ООД** кандидатства по *обособена позиция № 2* и е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – ЕЕДОП.

След разглеждането му комисията установи следното:

В *част III на ЕЕДОП - Основания за изключване, Г: Други основания, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава* членка участникът е отговорил с [Да], а в същото време е декларирал чрез текст в същото поле, че не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим и не е свързано лице.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4. Участник **„ЛИДЕР КОНСТРУКТ” ЕООД** кандидатства по *обособена позиция № 2* и е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – ЕЕДОП.

След разглеждането му комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

5. Участник „НАД ДИЗАЙН” ЕООД кандидатства по *обособена позиция № 2* и е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – ЕЕДОП.

След разглеждането му комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

6. Участник „КОНТРАКС” АД кандидатства по *обособена позиция № 1* и е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – ЕЕДОП.

След разглеждането му комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

7. Участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД кандидатства по *обособена позиция № 1* и по *обособена позиция № 2*.

Участникът е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП: **един ЕЕДОП** за обособени позиции 1 и 2. Тъй като Възложителят в обявлението за обществената поръчка не е предвидил възможността за представяне на един ЕЕДОП за двете обособени позиции, т. е. необходимо е представяне от участника на два отделни ЕЕДОП-а - за всяка обособена позиция поотделно.

След разглеждането му комисията установи следните **непълноти и несъответствия**:

По *обособена позиция № 1 - В Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности 1б* участникът не е декларирал чрез посочване на количества дали изпълнява минималното изискване на възложителя за съответствие с критериите за подбор, а именно - доставка на 40 бр. настолни компютъра, 40 бр. монитора, 2 бр. преносими компютъра и 2 бр. интерактивни дъски. От приложените удостоверения и референции за извършени доставки не може да се удостовери дали участникът е извършил доставка на 2 бр. интерактивни дъски.

По *обособена позиция № 2 – ЕЕДОП* **не е представен**.

8. Участник „РИВ КОМЕРС” ЕООД кандидатства по *обособена позиция № 1* и по *обособена позиция № 2*.

По *обособена позиция № 1* е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – ЕЕДОП. След разглеждането му комисията установи следните **непълноти и несъответствия**:

В *Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности 1б* участникът не е декларирал чрез посочване на количества дали изпълнява минималното изискване на възложителя за съответствие с критериите за подбор, а именно - доставка на 40 бр. настолни компютъра, 40 бр. монитора, 2 бр. преносими компютъра и 2 бр. интерактивни дъски.

В *част IV: Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление* участникът декларира, че прилага система за управление на качеството в съответствие на стандарт EN ISO 9001:2008 с обхват на доставка на компютърна техника и оборудване, като не е имал достъп до такъв сертификат и не е имал възможност да го получи в съответните срокове по независещи от него причини, но не е представил **доказателства** за това.

По *обособена позиция № 2* е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – ЕЕДОП. След разглеждането му комисията установи следните **непълноти и несъответствия**:

В *Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности 1б* участникът не е декларирал чрез посочване на количества дали изпълнява минималното изискване на възложителя за съответствие с критериите за подбор, а именно - доставка на чинове за двама и/или трима души – 15бр., посетителски и/или ученически стол – 30бр., учителско бюро – 1бр.

В *Част IV: Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление* участникът декларира, че прилага система за управление на качеството в съответствие на стандарт EN ISO 9001:2008 с обхват на доставка на компютърна техника и оборудване, като не е имал достъп до такъв сертификат и не е имал възможност да го получи в съответните срокове по независещи от него причини, но не е представил **доказателства** за това.

9. Участник „Дартек” ООД кандидатства по *обособена позиция №1* и е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – ЕЕДОП.

След разглеждането му комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

10. Участник „Гърков Консулт” ЕООД кандидатства по *обособена позиция № 2* и е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – ЕЕДОП.

След разглеждането му комисията установи следните **несъответствия**:

В *Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности 1б* участникът не е декларирал чрез посочване на количества дали изпълнява минималното изискване на възложителя за съответствие с критериите за подбор, а именно - доставка на чинове за двама и/или трима души – 15бр., посетителски и/или ученически стол – 30бр., учителско бюро – 1бр. От приложените удостоверения и референции за извършени доставки също не може да се удостовери това обстоятелство.

11. Участник „Ф-тех компютри” ООД кандидатства по *обособена позиция №1* и е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – ЕЕДОП.

След разглеждането му комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

12. Участник „ДИДЖИТЕК” ООД кандидатства по *обособена позиция №1* и е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – ЕЕДОП.

След разглеждането му комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

13. Участник „Офис консумативи” ООД кандидатства по *обособена позиция №1* и е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – ЕЕДОП.

След разглеждането му комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

14. Участник „**Мебел перфект**” ЕООД кандидатства по *обособена позиция №2* и е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – ЕЕДОП.

След разглеждането му комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

15. Участникът „**Плесио Компютърс**” ЕАД е отстранен от по-нататъчно участие в процедурата.

16. Участник „**Вали Компютърс**” ООД кандидатства по *обособена позиция №1* и е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – ЕЕДОП.

След разглеждането му комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

17. Участникът **Кооперация „Панда”** кандидатства по *обособена позиция № 1* и по *обособена позиция № 2*.

По *обособена позиция № 1* е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – ЕЕДОП.

След разглеждането му комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

По *обособена позиция № 2* е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – ЕЕДОП.

След разглеждането му комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

18. Участникът „**АМО**” ЕООД кандидатства по *обособена позиция № 2* и е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – ЕЕДОП.

След разглеждането му комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

19. Участникът „**Специализирани бизнес системи**” АД кандидатства по *обособена позиция № 1* и е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – ЕЕДОП.

След разглеждането му комисията установи следните **несъответствия**:

В *Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности 1б* не са попълнени броя години за извършените доставки и участникът не е декларирал чрез посочване на количества дали изпълнява минималното изискване на възложителя за съответствие с критериите за подбор, а именно - доставка на 40 бр. настолни компютъра, 40 бр. монитора, 2 бр. преносими компютъра и 2 бр. интерактивни дъски. От приложените удостоверения и референции за извършени доставки също не може да се удостовери това обстоятелство.

20. Участникът „СМАРТ СОФТ“ ЕООД кандидатства по обособена позиция № 1 и е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП – ЕЕДОП.

След разглеждането му комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП копие от настоящия протокол да се изпрати на всички участници в процедурата.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията определя срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокола, в който участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти. Възможността по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от Участника. Участникът може да замени подизпълнител или трето лице, когато е установено, че подизпълнителят или третото лице не отговарят на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение. Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т.5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват участника.

Този протокол е съставен на 21.06.2017 г.

Председател: инж. Антонио Манолов

Членове: 1. доц. Атанас Атанасов –

2. Борислав Славов –

3. Иван Иванов –

4. Христина Джамбова –

Заличени данни съгласно
чл. 2 от ЗЗЛД