



ХИМИКОТЕХНОЛОГИЧЕН И МЕТАЛУРГИЧЕН УНИВЕРСИТЕТ
София - 1756, бул. "Климент Охридски" № 8, тел. 8163-120, Факс: 868-54-88

ХИМИКОТЕХНОЛОГИЧЕН И МЕТАЛУРГИЧЕН УНИВЕРСИТЕТ - СОФИЯ	
1756 Бул. "КЛ. ОХРИДСКИ" №8	
Регистр. №	Срок и дата
39/18.10.2016	

УТВЪРЖДАВАМ:.....

РЕКТОР

проф. д-р инж. М. Георгиев



ПРОТОКОЛ

№ 1/ 14.10.2016 г.

На 07.10.2016 г., в 10.00ч., в Заседателната зала на ХТМУ с адрес София, сграда „А” – Ректорат, втори етаж, стая № 210 се събра назначената със заповед № Р-ОХ-381/ 07.10.2016г. на Ректора на ХТМУ комисия за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти на участниците в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Доставка, монтаж и гаранционна поддръжка на мебели за нуждите на Химикотехнологичен и металургичен университет /ХТМУ/ през 2016-2017г.”, открита със Заповед № Р-ФХ-239/ 27.09.2016 г. на Ректора на ХТМУ г. и с уникален код в сайта на АОП № 9056908.

Комисията бе в основния си състав.

На заседанието не присъстваха представители на кандидатите.

Председателят на комисията изчете заповедта на възложителя за назначаване на комисията.

От деловодството на ХТМУ се получи списък на подадените оферти от кандидатите в указания в обявлението срок (06.10.2016г., 16.30ч.), както следва:

1. Кооперация „Панда”, ЕИК 000885099, с вх. № 07-01/06.10.2016 г., 10.00 ч.
2. „Офис Консумативи” ООД, ЕИК 201417931, с вх. № 07-02/06.10.2016 г., 14.05 ч.
3. „Българска училищна индустрия” ООД, ЕИК 175123092, с вх. № 07-03/06.10.2016 г., 15.40 ч.
4. „АМО” ЕООД, ЕИК 831589871, с вх. № 07-04/06.10.2016 г., 15.50 ч.

5. „НАД Дизайн” ЕООД, ЕИК 203407291, с вх. № 07-05/06.10.2016 г., 16.00 ч.
6. „Лидер Конструкт” ЕООД, ЕИК 203750968, с вх. № 07-06/06.10.2016 г., 16.01 ч.

След прочитане на списъка с получените оферти от председателя на комисията и в изпълнение на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всички членове на комисията попълниха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. Комисията пристъпи към отваряне на получените оферти.

1. Офертата на фирма **Кооперация „Панда”** бе представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на плика, се установи наличието на папка с документи за подбор, изброени в списък, ценово предложение на хартиен носител и на CD, поставено в отделен запечатан непрозрачен плик и каталог на участника.

Комисията констатира, че изброените в списъка документи се съдържат в представената папка и обяви предложената от участника обща цена в размер на **25 254,65 лв. (двадесет и пет хиляди двеста петдесет и четири лв. и шестдесет и пет ст.) без ДДС и 20% (двадесет процента) търговска отстъпка** от каталожната цена на артикулите, които не са включени в техническата спецификация.

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП тримата членове на комисията подписаха техническото и ценово предложение на **Кооперация „Панда”** на всяка страница.

2. Офертата на фирма **„Офис Консумативи” ООД** е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на плика, се установи наличието на документи за подбор, изброени в списък, ценово предложение на хартиен носител и на CD, поставено в отделен запечатан и непрозрачен плик и каталог на участника.

Комисията констатира, че изброените в списъка документи се съдържат в представените документи от участника и обяви предложената от участника обща цена в размер на **24 515,00 лв. (двадесет и четири хиляди петстотин и петнадесет лева) без ДДС и 40% (четиридесет процента) търговска отстъпка** от каталожната цена на артикулите, които не са включени в техническата спецификация.

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП тримата членове на комисията подписаха техническото и ценово предложение на **„Офис Консумативи” ООД** на всяка страница.

3. Офертата на **„Българска училищна индустрия” ООД** е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на плика, се установи наличието на папка с документи за подбор, изброени в списък и три CD-та.

Комисията констатира, че изброените в списъка документи се съдържат в представената папка и обяви предложената от участника обща цена в размер на **24 587,00 лв. (двадесет и четири хиляди петстотин осемдесет и седем лева) без ДДС и 20 % (двадесет процента) търговска отстъпка** от каталожната цена на артикулите, които не са включени в техническата спецификация.

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП тримата членове на комисията подписаха техническото и ценово предложение на „Българска училищна индустрия“ ООД на всяка страница.

4. Офертата на фирма „АМО“ ЕООД е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на плика, се установи наличието на папка с документи за подбор, изброени в списък и ценово предложение на CD.

Комисията констатира, че изброените в списъка документи се съдържат в представената папка и обяви предложената от участника обща цена в размер на **21 658,14 лв.(двадесет и една хиляди шестстотин петдесет и осем лева и четиринадесет ст.) без ДДС и 30% (тридесет процента) търговска отстъпка** от каталожната цена на артикулите, които не са включени в техническата спецификация.

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП тримата членове на комисията подписаха техническото и ценово предложение на „АМО“ ЕООД на всяка страница.

5. Офертата на фирма „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на плика, се установи наличието на документи за подбор, изброени в списък и ценово предложение на CD.

Комисията констатира, че изброените в списъка документи съответстват на представения списък и обяви предложената от участника обща цена в размер на **22 091,20 лв.(двадесет и две хиляди деветдесет и един лева и двадесет ст.) без ДДС и 38% (тридесет и осем процента) търговска отстъпка** от каталожната цена на артикулите, които не са включени в техническата спецификация.

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП тримата членове на комисията подписаха техническото и ценово предложение на „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД на всяка страница.

6. Офертата на фирма „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, което обстоятелство се констатира от комисията.

След отваряне на плика, се установи наличието на документи за подбор, изброени в списък и ценово предложение на CD.

Комисията констатира, че изброените в списъка документи съответстват на представения списък и обяви предложената от участника обща цена в размер на **20 730,46 лв.**(двадесет хиляди седемстотин и тридесет лева и четиридесет и шест ст.) без ДДС и 35% (тридесет и пет процента) търговска отстъпка от каталожната цена на артикулите, които не са включени в техническата спецификация.

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП тримата членове на комисията подписаха техническото и ценово предложение на **„ЛИДЕР КОНСТРУКТ” ЕООД** на всяка страница.

С това публичната част от заседанието на комисията приключи. Комисията продължи своята работа в периода от 07.10.2016 г. до 14.10.2016 г.

II. Разглеждане на документите на кандидатите.

1. Документите за подбор на **Кооперация „Панда”** съответстват напълно на изискванията на Възложителя.
2. Документите за подбор на **„Офис Консумативи” ООД** съответстват напълно на изискванията на Възложителя.
3. Документите за подбор на **„Българска училищна индустрия” ООД** съответстват на изискванията на Възложителя.

Участникът е представил три диска: CD – Визуализация на предлаганите артикули по техническата спецификация, CD –Каталог на артикулите с цени извън техническата спецификация на възложителя и CD – Количествено–стойностна сметка към ценово предложение – този диск е празен. Комисията допуска ценовата оферта на **„Българска училищна индустрия” ООД** до участие в класирането , тъй като същата е представена и на хартиен носител с подпис и печат на фирмата.

4. Документите за подбор на **„АМО” ООД** съответстват напълно на изискванията на Възложителя.
5. Документите за подбор на **„НАД Дизайн” ООД НЕ СЪОТВЕТСТВАТ НАПЪЛНО** на изискванията на Възложителя.

В документите за подбор участникът е представил за каталог седем копирани страници с единадесет позиции на мебели, извън техническото задание на Възложителя. Но към крайния срок за подаване на офертите – 06.10.2016г., 16.30ч. комисията не намери публично достъпен каталог, напр. актуален каталог в интернет пространството или отпечатана брошура, актуална за 2016г. каквито са изискванията на Възложителя в документацията за участие.

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията не допуска ценовата оферта на **„НАД Дизайн” ООД** до участие в класирането.

6. Документите за подбор на **„Лидер Конструкт” ЕООД НЕ СЪОТВЕТСТВАТ** на изискванията на Възложителя.

В документите за подбор участникът е представил 3 /три/ броя референции от една и съща фирма – „Антани Мебел” ЕООД, без подпис и печат на фирмата. Комисията не приема за валидни неподписани и неподпечатани референции.

В документацията за участие кандидатът е представил за каталог осем копирани страници с дванадесет позиции на мебели, извън техническото задание на Възложителя. Но към крайния срок за подаване на офертите – 06.10.2016г., 16.30ч. комисията не намери публично достъпен каталог, напр. актуален каталог в интернет пространството или отпечатана брошура, каквито са изискванията на Възложителя в документацията за участие.

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията не допуска ценовата оферта на „Лидер Конструкт” ООД до участие в класирането.

III. Класиране на допуснатите участници според критерия „Икономически най-изгодна оферта”, заложен в документацията:

Комисията оценява офертите на допуснатите участници, съгласно предварително обявения критерий „Икономически най-изгодна оферта”, където класирането на допуснатите до участие оферти, се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка” (КО), като сума от индивидуалните оценки по определените предварително показатели.

№	Показател (наименование)	Максимално възможен брой точки	Символно обозначение
1	Предлагана цена	85	К 1
2	Предлагана търговска отстъпка от каталожната цена на всеки участник, за артикули които не са включени в техническата спецификация	15	К 2

Указания за определяне на оценката по всеки показател:

Показател 1 – „Предлагана цена” е с максимален брой точки 85.

K1 е оценка на предлаганата обща стойност.

Максимален брой точки получава офертата с предлагана най-ниска цена – 85 точки. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предлагана цена по следната формула:

$K1 = 85 \times (\text{Ц мин} / \text{Ц уч})$, където:

- „85” е максималният брой точки по показателя;
- „Ц мин” е най-ниската предлагана цена;
- „Ц уч” е предлагана цена на конкретния участник.

Показател 2 – „Предлагана търговска отстъпка от каталожната цена на всеки участник, за артикули които не са включени в техническата спецификация.

K2 оценка на предложената търговска отстъпка

Максимален брой точки – 15

$K2 = 15 \times (\text{ТО уч} / \text{ТО макс})$, където:

- „15” е максималният брой точки по показателя;
- „ТО уч” е предложената търговска отстъпка от съответния участник за артикули по каталожни цени, които не са включени в техническата спецификация.
- „ТО макс” е най-високата предложена търговска отстъпка от участник за артикули по каталожни цени, които не са включени в техническата спецификация.

Комплексната оценка се получава, като сума от оценките на всеки отделен показател и се изчислява по следната формула:

$KO = K1 + K2$, където:

K1 и K2 са оценките по показателите.

Максималният брой точки, който може да се получи като комплексна оценка (KO) при оценяването на офертите е 100 точки.

Пореден № на офертата	Име на участника	Обща цена за изпълнение на поръчката в лв. без ДДС	Търговска отстъпка %
07-01	Кооперация „Панда”	25 254,65	20
07-02	„Офис Консумативи” ООД	24 515,00	40
07-03	„Българска училищна индустрия” ООД	24 587,00	20
07-04	„АМО” ЕООД	21 658,14	30

Комисията извършва класирането на участниците по степента на съответствие на офертите им с предварително обявените от възложителя показатели. **На първо място се класира участникът, чиято оферта е получила най-висока комплексна оценка, а останалите участници се подреждат в низходящ ред.**

1. Кооперация „Панда”

$$K1 = 85 \times (\text{Ц мин} / \text{Ц уч})$$

$$K1 = 85 \times (\text{Ц } 21658,14 / \text{Ц } 25254,65)$$

$$K1 = 72,89$$

$$K2 = 15 \times (\text{ТОуч} / \text{ТО макс})$$

$$K2 = 15 \times (\text{ТО } 20 / \text{ТО } 40)$$

$$K2 = 7,5$$

$$KO = K1 + K2$$

$$KO \text{ Кооперация „Панда”} = 72,89 + 7,5 = 80,39$$

2. „Офис Консумативи” ООД,

$$K1 = 85 \times (\text{Ц мин} / \text{Ц уч})$$

$$K1 = 85 \times (\text{Ц } 21658,14 / \text{Ц } 24515,00)$$

$$K1 = 75,09$$

$$K2 = 15 \times (\text{ТОуч} / \text{ТО макс})$$

$$K2 = 15 \times (TO\ 40 / TO\ 40)$$

$$K2 = 15$$

$$KO = K1 + K2$$

$$KO \text{ „Офис Консумативи” ООД} = 75,09 + 15 = 90,09$$

3. „Българска училищна индустрия” ООД

$$K1 = 85 \times (Ц_{\text{мин}} / Ц_{\text{уч}})$$

$$K1 = 85 \times (Ц\ 21658,14 / Ц\ 24587,00)$$

$$K1 = 74,87$$

$$K2 = 15 \times (ТО_{\text{уч}} / ТО_{\text{макс}})$$

$$K2 = 15 \times (ТО\ 20 / ТО\ 40)$$

$$K2 = 7,5$$

$$KO = K1 + K2$$

$$KO \text{ „Българска училищна индустрия” ООД} = 74,87 + 7,5 = 82,37$$

4. „АМО” ЕООД

$$K1 = 85 \times (Ц_{\text{мин}} / Ц_{\text{уч}})$$

$$K1 = 85 \times (Ц\ 21658,14 / Ц\ 21658,14)$$

$$K1 = 85$$

$$K2 = 15 \times (ТО_{\text{уч}} / ТО_{\text{макс}})$$

$$K2 = 15 \times (ТО\ 30 / ТО\ 40)$$

$$K2 = 11,25$$

$$KO = K1 + K2$$

$$KO \text{ „АМО” ООД} = 85 + 11,25 = 96,25$$

Класиране на участника	Име на участника	Оценка на участника
1.	„АМО” ЕООД	96,25
2.	„Офис Консумативи” ООД	90,09
3.	„Българска училищна индустрия” ООД	82,37
4.	Кооперация „Панда”	80,39

Комисията предлага на Възложителя да възложи изпълнението на поръчката на класирания на първо място участник - „АМО” ООД – ЕИК 831589871

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

инж. Антонио Манолов – Пом. ректор на ХТМУ



ЧЛЕНОВЕ:

1. Мария Кайтазова – инспектор „Студентски общежития”



2. Иван Иванов – гл. юрисконсулт

